Sygn. akt I A – 17/P/2018

ORYGINAŁ

POSTANOWIENIE

Europejski Sąd Arbitrażowy w Ciechanowie Biuro w Londynie Luton

Dnia 13 czerwca 2018r. na niejawnym posiedzeniu wyjazdowym w Londynie Luton Europejski Sąd Arbitrażowy w składzie :

AESA – Marek Polakowski - przewodniczący

z urzędu w sprawie o sygn. akt I A – 17/2018 z dnia 12.04.2018r. (data pewna), dotyczącego nadania wyrokowi z dnia 12 kwietnia 2018r. , sygn. akt I A – 17/2018 klauzuli wykonalności oraz jego potwierdzenia europejskim zaświadczeniem egzekucyjnym, po rozpoznaniu sprawy ;

POSTANAWIA:

1. **potwierdzić wyrok I A – 17/2018 Europejskim Tytułem Egzekucyjnym,**
2. **zwolnić z opłaty rejestracyjnej w sprawie wydania tego Postanowienia.**

UZASADNIENIE:

Pan Prezydent II RP Jan Hrabia Zbigniew Potocki wystąpił do tut. Sądu z wnioskiem z dnia 07.04.2018r. , o zasądzenie od Rządu i Państwa Republiki Federalnej Niemiec kwoty 850 mld. dolarów amerykańskich tytułem reparacji wojennych dla mieszkańców Warszawy i POLAKÓW.

Z uwagi na fakt, że w dniu 12 kwietnia 2018r. , upłynęły wszelkie terminy odwoławcze , to Sąd u urzędu rozpoczął procedowanie w sprawie.

Sąd z urzędu potwierdza egzekucyjność wyroku z dnia 12.04.2018r. , sygn. akt I A – 17/2018.

Sąd wskazuje, że w wyznaczonym przez prawo terminie, żadna ze stron nie zaskarżyła tego wyroku , w związku z tym Sąd rozpoczął procedowanie w sprawie z urzędu w przedstawionym składzie.

Przewodniczący zarządził a skład Sądu przyjął we wskazanej na wstępie części do rozstrzygnięcia sprawie z urzędu niniejsze rozstrzygnięcie, bowiem na takie rozpoznanie sprawy zezwalają przepisy prawa europejskiego. Sąd uznał za zasadny wniosek i roszczenie Pana Jana Zbigniewa Hrabiego Potockiego jako Prezydenta II RP , co wykazał na wstępie oraz w wyroku z dnia 12 kwietnia 2018r. o sygn. akt I A – 17/2018.

Sąd zważył co następuje :

Sąd w niniejszej sprawie procedował na podstawie przepisów prawa europejskiego tj. , m.in. Konwencji OOPCZIPW a także unormowań Parlamentu Europejskiego i Rady oraz Ustawy Konstytucyjnej z dnia 23 kwietnia 1935r. (Dz.U. Nr. 30, poz. 227), w tym przede wszystkim wg art 6 Konwencji o ochronie praw

człowieka i podstawowych wolności (prawo do rzetelnego procesu) oraz posiłkowo o ,art.1154, i 1155 par. 1 kpc w zw. z art. 1158 kpc i art. 1161 kpc.

Niniejsza decyzja jest z mocy art. 1153(14) pkt 2 kpc tytułem wykonawczym, bowiem została wydana w państwie członkowskim Unii Europejskiej i z mocy prawa posiada zaświadczenie europejskiego tytułu egzekucyjnego. W związku z tym nie ma obowiązku nadawania takim tytułom klauzuli wykonalności, gdyż są one wykonywalne z mocy prawa mając na względzie postanowienia rozporządzenia (WE) nr 805/204 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004r. , w sprawie utworzenia Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego.

Sąd podnosi, że we wniosku o zasądzenie kwoty w nim wymienionej przez Pana Jana Zbigniewa Hrabiego Potockiego Prezydenta II RP wskazano na zapis o dopuszczalności procedowania w sprawie przez tenże Europejski Sąd Arbitrażowy, zatem nie ma w tym przypadku niewłaściwości Sądu. Sąd proceduje właściwie, rzeczowo i terytorialnie.

Strona zobowiązana została na piśmie poinformowana w dniu 28 sierpnia 2017r. o zamiarze dochodzenia roszczeń przed Europejskim Sądem Arbitrażowym. Minął zatem wg prawa termin odpowiedzi na wezwanie do zapłaty z dnia 28.08.2017r.

Do dnia wydania wyroku nie udzielono żadnej wiążącej i merytorycznej odpowiedzi. Nie udzielono żadnej kontrargumentacji a w związku z tym wg norm Dyrektywy 2006/123/WE (tzw. dyrektywy usługowej , tj. jej art. 13 , ust. 4 , Sąd cytuje : „ w przypadku nie otrzymania odpowiedzi w terminie ustalonym lub przedłużonym, zgodnie a art. 3 uznaje się, że zezwolenie na określone działanie zostało udzielone) . Zatem Skarb Państwa i Rząd RFN jako strona traci także kompetencje do dalszego działania w sprawie w przedmiocie jakiejkolwiek negacji dotyczącej sądowego rozstrzygnięcia w tej sprawie bowiem nie wyznaczył i nie wskazał w przewidzianym przepisami prawa terminie arbitra.

Sąd wskazuje na utrwalone orzecznictwo sądowe zgodnie z którym, organy prowadzące postępowanie winny stosować się do zasady rozstrzygania ewentualnych wątpliwości na korzyść strony *(in dubio pro tributario) nie zaś* w myśl zasady *in dubio pro fisco* (w przypadku wątpliwości interpretuj na korzyść Skarbu Państwa i Rządu RFN).

Ponadto zgodnie z art. 4 Konwencji europejskiej o międzynarodowym arbitrażu handlowym, strony mogą według swego uznania poddać spór rozstrzygnięciu stałej instytucji arbitrażowej zgodnie z jej regulaminem lub arbitrażowi ad hoc, polegającemu na rozpatrywaniu sporów przez arbitrów mianowanych w konkretnej sprawie.

Podstawa prawna:
KONWENCJA O UZNAWANIU I WYKONYWANIU ZAGRANICZNYCH ORZECZEŃ ARBITRAŻOWYCH sporządzona w Nowym Jorku dnia 10 czerwca 1958 r.

Sąd w tym miejscu wskazuje, że przy orzekaniu posiłkował się przepisami prawa międzynarodowego.

WYROK JEST PRAWOMOCNY (POWAGA RZECZY OSĄDZONEJ) I PODLEGA NATYCHMIASTOWEMU WYKONANIU.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd niniejsze potwierdza Europejskim Tytułem Egzekucyjnym.

W związku z tym na podstawie Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego dla Roszczeń Bezspornych zaopatrzonego z mocy prawa w klauzulę wykonalności tj. art. 20 ust. 2 Rozporządzenia 805/2004 parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21.04.2004r. W sprawie utworzenia Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego dla roszczeń bezspornych, Sąd stwierdza, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji zapisów wynikających z treści wyroku o sygn. akt I A – 17/2018 oraz egzekucji w całości zasądzonych kwot oraz poleca wszystkim organom, urzędom oraz osobom których to może dotyczyć , aby postanowienia niniejszego tytułu wykonały, a gdy o to będą wezwane, udzieliły pomocy.
Orzeczenie jest prawomocne i podlega wykonaniu.

Arbitrzy – Sędziowie Europejskiego Sądu Arbitrażowego z mocy prawa są niezawiśli i korzystają z immunitetu przewidzianego dla Sędziów.

Dnia, 13 czerwca 2018r.

PODPISY:

Marek Polakowski .....